

ОБЩЕСТВО И НАУКА

Газета в поддержку независимого кандидата в депутаты муниципального собрания района Зюзино г.Москвы по многомандатному округу №2 Григория Колюцкого



«Я верю в настоящую низовую демократию. Всё, что мы можем изменить и исправить в нашем районе, в нашем общем доме, мы можем сделать только вместе».

Григорий Колюцкий

Независимый кандидат в депутаты муниципального собрания района Зюзино по многомандатному округу №2

Эта газета — подарок жителям Зюзино от моих коллег, ученых, которые написали интересные научно-популярные статьи для этой газеты.

Повод же для этого подарка — выборы.

4 марта не только Россия выбирает президента, но и Москва выбирает муниципальных депутатов.

Этот выпуск подготовлен в поддержку независимого кандидата в депутаты муниципального собрания района Зюзино г.Москвы Григория Колюцкого — то есть в мою поддержку.

Но, кроме обычных в таких случаях агитационных материалов, вы найдёте здесь хорошие научно-популярные статьи.

Я хочу поблагодарить авторов лучшей газеты научного сообщества России «Троицкий вариант» Михаила Гельфанда, Ирину Левонтину за то, что они согласились написать статьи для этой газеты. Также я хочу сказать спасибо Наталье Дёминой, Константину Сониному, Ольге Тургеневой и Игнату Зайцеву за активное участие в создании газеты. Наконец, отдельно хочу поблагодарить жертвователей в мой предвыборный фонд: ваши деньги я потратил на издание этой газеты.

Я надеюсь, вас заинтересуют представленные здесь статьи, вы найдете в них для себя интересную и полезную информацию.

Также я надеюсь, что вы придете на выборы 4 марта и проголосуете в мою поддержку — и мы сможем вместе изменить жизнь в нашем районе к лучшему.

Григорий Колюцкий.

- Уроженец и житель района Зюзино
- Кандидат физико-математических наук
- Окончил механико-математический факультет МГУ им. М.В.Ломоносова
- Научный сотрудник Института проблем передачи информации им. А.А.Харкевича РАН
- Участник общественного внепартийного проекта «Гражданин Наблюдатель»
- Координатор «Штаба гражданских действий в Зюзино»

Район Зюзино разбит на три пятимандатных округа. Это означает, что в каждом округе будет выбрано по пять депутатов. Поэтому в избирательных бюллетенях, которые вы получите на участках, нужно будет поставить не более пяти галочек. Список кандидатов — разный для каждого округа, всего будет выбрано 15 человек. Я прохожу по списку округа №2.

Независимые кандидаты (настоящие, а не липовые — бывшие единороссы, внезапно ставшие самовыдвиженцами) есть в каждом из трёх округов. Я призываю запомнить имена этих кандидатов и отдать свой голос в их поддержку. Вместе с ними, если мы все пройдем в состав муниципального собрания, мы сможем добиться намного большего. Наша группа вконтакте: vk.com/zuzino2012



Виктор Фещенко

Независимый кандидат по многомандатному округу №1
Корреспондент отдела международной информации «Российской газеты», участник проекта «Гражданин наблюдатель»



Константин Янкаускас

Независимый кандидат по многомандатному округу №2
Научный сотрудник Института проблем рынка РАН, член федерального политсовета общественного движения «Солидарность»



Наталья Чернышева

Независимый кандидат по многомандатному округу №3
Депутат зюзинского муниципального собрания, руководитель «Организации народного контроля», активист движения «Гражданское действие»

Простые уроки политэкономики

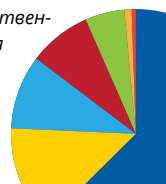


Взгляд политического экономиста на проблему выделенных полос для общественного транспорта в Москве

стр. 3

Странности статистики

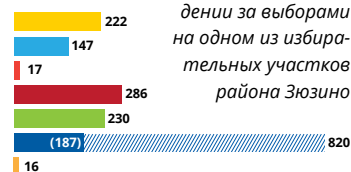
Выборы в Государственную Думу 4 декабря 2011 года: анализ статистических данных



стр. 4-5

Как я был наблюдателем

Отчет Григория Колюцкого о наблюдениях за выборами на одном из избирательных участков района Зюзино



стр. 5

Жить по закону — или жить как все?



Что такое социальная аномия и почему она существует в современном российском обществе

стр. 6

На очень холодной площади в декабре...



Как и когда возникло слово «декабристы»

стр. 7

Такие разные люди

Как расселялись и взаимодействовали между собой представители разных видов древних людей — новые данные генетики, археологии и антропологии



стр. 8



**Обращение к избирателям
Григория Колоцкого —
независимого кандидата в депутаты
муниципального собрания
района Зюзино г.Москвы**

Уважаемые жители Зюзино!

Я иду в депутаты, чтобы действовать в ваших интересах, как это и полагается депутату. Нынешний состав муниципального собрания Зюзино формировался, в основном, из чиновников, зависимых от вертикали исполнительной власти. Для них депутатская деятельность — лишь бессмысленная обуза. Делалось это для того, чтобы послушные и политически пассивные депутаты «не мешали» бы исполнительной власти.

Я хочу порвать с этой печальной практикой.

Я буду добиваться строительства в Зюзино новой поликлиники. Наш район давно заслуживает этого.

Я готов бороться за продление Каховской линии метро, чтобы соединить Серпуховско-Тимирязевскую и Калужско-Рижскую линии. Это объединяет мою программу с программой другого независимого кандидата в муниципальные депутаты района Зюзино — Константина Янкаускаса.

Конечно, такие решения находятся вне компетенции муниципального собрания. Но депутаты для того и существуют, чтобы давить на исполнительную власть, публично требовать от неё исполнения воли жителей.

Я обещаю устроить широкие общественные слушания по проблемам школьного образования в нашем районе, пригласив на них учителей, директоров школ, сотрудников РОНО и министерства. Я работаю учителем в школе с 2004г., занимаясь в основном с детьми, которые интересуются математикой, . За эти семь лет два моих класса стали выпускными, а я дважды становился лауреатом конкурса «Молодой учитель» фонда «Династия (2009, 2010). Многие важные проблемы в школьном образовании можно решить именно на муниципальном уровне, и я знаю, как это сделать.

С самого рождения я живу в Зюзино. Сначала наша семья жила на ул. Сивашская, а учился в школе №5. Моим учителем математики там был Анатолий Вадимович Егоров — именно благодаря его урокам я стал профессиональным учёным-математиком (я защитил диссертацию на мехмате МГУ). Нашу пятиэтажку расселили в начале двухтысячных, и теперь я живу на ул. Болотниковская.

Каждую зиму на уроках физкультуры нас водили в Коробовский сад (мы говорили «пойти на Зелёнку»). Там я впервые встал на лыжи. Летом мы любили там гулять. Теперь же в этом саду место для шашлыков ФСБ России, и простым смертным туда не попасть. Я собираюсь объединить усилия жителей района Котловка, на чьей территории находится сад, и жителей нашего района в борьбе за возвращение Коробовского сада людям.

Важнейшая часть обязанностей любого муниципального депутата состоит в написании депутатских запросов чиновникам от исполнительной власти, когда те не выполняют свои прямые обязанности. Ко мне можно обратиться в любое время по адресу электронной почты: kolutsky@yandex.ru. Ни одно обращение не останется без ответа — я гарантирую это.

Наконец, я собираюсь бороться с коррупцией в нашем районе. Оказывать давление на правоохранительные органы, чтобы их расследования против жуликов и воров не откладывались в долгий ящик.

Я рассчитываю, что вы поддержите меня на предстоящих выборах 4 марта. Давайте вместе трудиться на благо нашего района!

Штаб гражданских действий в Зюзино

Наш штаб был создан по инициативе Константина Янкаускаса сразу после парламентских выборов 4.12.2011. Все мы были свидетелями масштабнейших фальсификаций в пользу «Единой России».

Поэтому мы, независимые кандидаты в депутаты муниципального собрания района Зюзино (*Григорий Колоцкий, Виктор Феценко, Наталья Чернышева и Константин Янкаускас*), решили объединить свои усилия со всеми общественными и политическими организациями. Наша цель — вместе наблюдать за выборами и предотвращать фальсификации, чтобы сообщить жителям нашего района о том, какими будут реальные результаты выборов 4 марта.

Мы координируем свою работу с общественной внепартийной организацией «Гражданин Наблюдатель» (в лице бригадира ГН по ЮЗАО Анны Воронцовой и бригадира ГН по Зюзино Максима Уколова). Также нас поддерживают: **ОДД «Солидарность»**, местная ячейка КПРФ, а также «РосВыборы», созданные Алексеем Навальным.

Мы призываем всех неравнодушных граждан, жителей Зюзино, присоединиться к нам и становиться наблюдателями на избирательных участках нашего района! Чем больше нас будет — тем честнее пройдут выборы. Особенно ценной и важной будет для нас помощь юристов и журналистов.

Наш электронный адрес:
shtab.zuzino@gmail.com

«Гражданин наблюдатель»:
nabludatel.org

Простые уроки политэкономии

Григорий Колюцкий, научный сотрудник Института проблем передачи информации им. А. А. Харкевича РАН и кандидат в депутаты муниципального собрания района Зюзино, попросил меня написать о том, чем я занимаюсь в экономической науке, для предвыборной газеты. Только написать просто. И я решил написать про то, что вижу чуть ли не каждый день — «выделенную полосу» для общественного транспорта, введённую в Москве мэром Собяниным.

При чём тут «выделенная полоса»? Область науки, в которой я работаю, называется «политическая экономика», и мои статьи, как и статьи всех современных учёных-экономистов, заполнены формулами и статистическими подсчётами. В газете, рассчитанной на широкий круг читателей, формулы и таблицы коэффициентов выглядели бы дико. И всё же, как и в любой другой естественной науке — химии, физике, биологии — чего стоит наука, если она не способна помочь в решении реальных проблем? У политической экономики есть что сказать даже о такой маленькой реформе, как введение выделенной полосы для общественного транспорта.

Урок 1: Переход к новому равновесию требует координации

Тот, кто бывал в западно- и центральноевропейских мегаполисах, знает, как эффективен может быть общественный транспорт. По центральной части города люди передвигаются на метро, автобусах и трамваях. Поскольку общественный транспорт движется быстро, а в центре парковаться дорого и неудобно, ездить на собственной машине становится невыгодно. Тут важен «координационный эффект»: дороги свободны, потому что все ездят на общественном транспорте, автобусы и трамваи ходят быстро и часто — и ездить на них становится еще удобнее.

«Координационный эффект» относится не только к скорости передвижения. Если общественный транспорт работает плохо, в машины прежде всего пересаживается более обеспеченная часть населения. В общественном транспорте остаётся менее обеспеченная часть — и вот уже человеку из «среднего класса»



● Выделенные полосы для общественного транспорта с точки зрения политического экономиста

становится неудобно. В итоге он решает пересесть на машину, и качество социальной среды в метро и автобусе еще сильнее падает. С подмосковными электричками в последние десять лет случилось в точности это: «средний класс» пересел на машины, и атмосфера заметно ухудшилась. И теперь новые представители среднего класса предпочитают проводить по три часа в мучительных пробках, лишь бы не ехать час на электричке с представителями класса «ниже среднего». В Лондоне же, например, даже хорошо зарабатывающие сотрудники банков ездят на метро. Отчасти потому, что вокруг — в точности такие же сотрудники. Координационный эффект.

Из-за того, что «координационный эффект» существует, и нужны политики-реформаторы. Когда равновесие поддерживается координационным эффектом, все хотят делать то же, что они делали до этого (например, ездить в центр на машине) — на то оно и равновесие! Поэтому реформы делаются с максимальной помпой, шумихой, с рекламной и политической подготовкой — это важно, чтобы все переключились на новую стратегию одновременно. Но разве введение «выделенной полосы» в Москве — само по себе хорошее и правильное дело — было проведено так, как надо?

Урок 2: Водители реагируют на стимулы. К стимулам надо приучать

Экономический анализ применяется к юридическим вопросам со времён Гэри Бэкера, Нобелевского лауреата из Чикагского университета. Чтобы обеспечить выполнение какого-то правила,

нужно, чтобы, во-первых, вероятность поимки нарушителей была достаточно высока, а, во-вторых, чтобы наказание было достаточно строгим. Это верно, когда речь идёт об уклонении от налогов и также верно для нарушения правил дорожного движения.

Если за езду частного транспорта по выделенной полосе наказывать, то выделенные полосы останутся в основном свободными. К сожалению, отлов нарушителей — затратное дело. Нужно тратить деньги на зарплаты сотрудникам ГИБДД (да такие, чтобы они не брали взятки) и их начальникам (чтобы они следили за тем, чтобы их сотрудники не брали взятки), на камеры, на рассылку уведомлений о штрафах и т.п. Это означает, что всех нарушителей поймать не удастся и, значит, важно, какова вероятность поимки. Или, точнее, какова вероятность быть пойманным с точки зрения нарушителей.

Как нужно было бы вводить новое правило? Следовало организовать выделенную полосу — с максимальной помпой и публичными выступлениями мэра (см. Урок 1) сначала на отдельных дорогах, где особенно много общественного транспорта (например, на Ленинском проспекте). И на этих дорогах обеспечить 100% поимку всех нарушителей. На небольшом количестве дорог это действительно возможно. За полгода (или лучше за год) убедить всех, что, во-первых, езда по выделенной полосе всегда кончается штрафом. А во-вторых, что по выделенной полосе общественный транспорт действительно едет быстро. Через год, когда водители уже приучены, а граждане видят явное преимущество нового

Константин Сонин

Доктор экономических наук, профессор, проректор Российской экономической школы



равновесия, можно было бы вводить выделенные полосы на большом количестве дорог. (Про то, что их нужно вводить только на тех магистралях, где достаточно велик поток общественного транспорта, я не говорю — это само собой разумеется.)

А что получилось у мэра Собянина? Новое правило ввели сразу на множестве дорог и, не успев подготовиться к контролю за движением, сразу же сказали, что на некоторых дорогах правило пока не действует. Во-первых, с первого же дня стали приучать водителей: новое правило выполнять не очень-то обязательно. Во-вторых, пассажиры автобусов и троллейбусов видят, что выделенная полоса есть, а выигрыша — нет... Нужная и полезная реформа, похоже, стала жертвой неправильного проведения.

Урок 3: Не надо считать людей homo economicus

А за третьим уроком из политической экономики я хочу отослать к социологам. По-хорошему, подготовка к любой реформе включает в себя проведение фокус-групп и социологов. Глупо получается, когда реформа опирается только на прямолинейный расчет. Например, грубо прикидываем: каждый день в Москве 1 миллион машин на улицах и 6 миллионов пассажиров общественного транспорта. Шесть больше одного, значит, если мы что-то делаем для пассажиров, то это заведем популярно и все будут следовать новым правилам. Правильно?

Неправильно. Человек может шесть дней в неделю ездить на метро и автобусе, а на машине выбираться в город изредка и всё равно считать себя «автомобилистом», рассуждать как автомобилист и, значит, воспринимать ущемление своих прав негативно. Даже не имеющий машины может воспринимать себя как «автомобилист» — если он планирует или мечтает купить машину. Да, людей без машин — большинство, но автовладельцы — гораздо более организованная и, значит, более политически влиятельная группа.

Реформаторам, получается, нужна помощь и от социологов, и от психологов. Конечно, если они выучили самые базовые уроки из политической экономики реформ.



Игнат Зайцев

Странности статистики

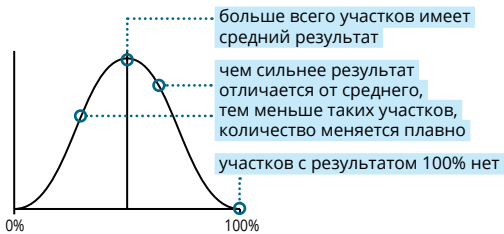
(Взгляд на выборы в Госдуму России 4 февраля 2011 года)

Дмитрий Медведев на встрече со студентами журфака МГУ 25 января сказал: «Сколько бы ни критиковали эти выборы в Государственную думу, а там были, безусловно, нарушения, и в некоторых случаях вопиющие нарушения, тем не менее, это самые чистые выборы за всю нашу историю».

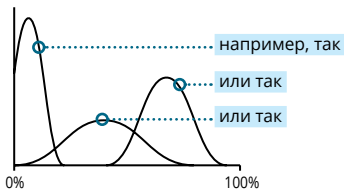
Однако, даже не обладая информацией об имеющихся нарушениях на этих выборах, исключительно анализируя статистические данные по результатам выборов, можно наблюдать много странных эффектов, которым трудно найти объяснение, если считать выборы честными, и которые обычно не встречаются на выборах, общепризнанно считающихся чистыми.

Например, если смотреть на распределение результата того или иного кандидата по избирательным участкам, при честных выборах больше всего участков будет иметь результат, близкий к среднему — тому, что набрал кандидат в общем. Отклонения от среднего результата, конечно, всегда есть, но чем сильнее это отклонение, тем меньше будет участков с результатом, отличным от среднего. В математике это называется нормальным распределением, или гауссианой — по имени математика Карла Фридриха Гаусса, впервые описавшего свойства этой функции.

Если построить график, в котором по горизонтальной оси будет процент голосов на том или ином избирательном участке, а по вертикальной — количество участков с таким процентом, то мы увидим следующую картину:



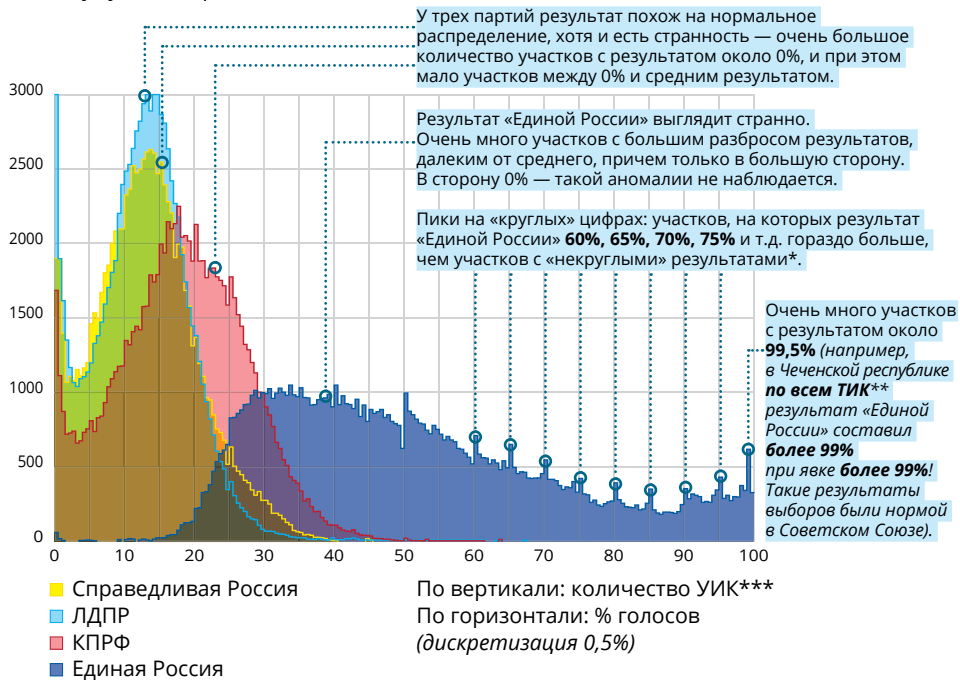
Конечно, кривая на графике может выглядеть иначе:



Все это — нормальное распределение.

А вот что мы увидим, если посмотрим на результаты выборов в Думу 4 декабря:

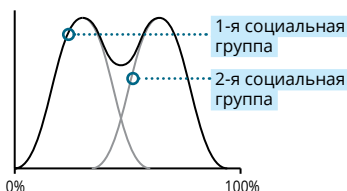
(для простоты показаны только партии, прошедшие в Думу)



Если же посмотреть результаты «Единой России» по Москве, то тут мы видим не менее странную картину:



Такая картина — «двугорбое» распределение — возможно, если наложить две гауссианы:



На выборах такое возможно, только если мы имеем две очень четко очерченные группы, которые голосуют по-разному, и между ними нет средней, промежуточной группы. Например, богатые голосуют так, а бедные — иначе. При этом есть только бедные и богатые, а средних нет.

В Москве хотя и есть социальное расслоение, но все же нет таких двух резко очерченных групп.

Как я был наблюдателем

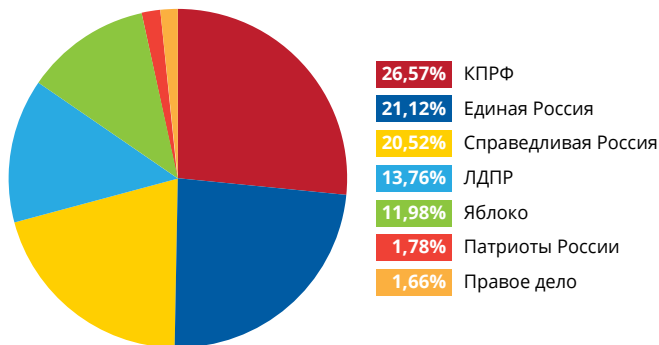
Григорий Колюцкий



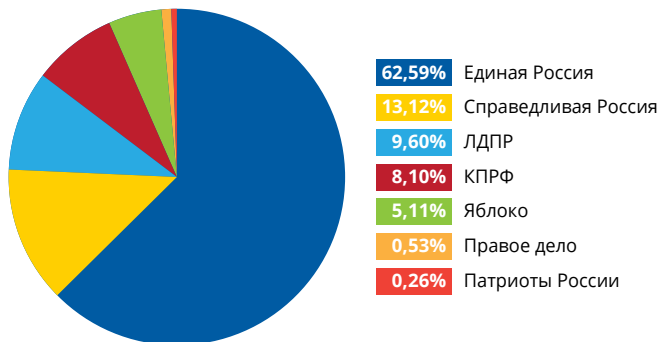
Вот пример из нашего района: официальные результаты голосования с двух участков, расположенных в соседних корпусах одного здания.

Люди, голосовавшие на этих участках, живут в соседних домах, имеют схожий уровень достатка. И так по-разному голосуют! В чем причина таких результатов?

УИК № 2120, Проспект Балаклавский, 32-4, Зюзино, г. Москва
Имеются данные от наблюдателя на данном участке, фальсификаций обнаружено не было.



УИК № 2121, Проспект Балаклавский, 32а, Зюзино, г. Москва
Информации по нарушениям от наблюдателей нет. Были ли честными выборы на данном участке?



Конечно, надо предупредить читателя, что эти выкладки, эти графики сами по себе ничего не доказывают. Их можно трактовать по-разному, и никаких нарушений закона по ним, конечно же, установить нельзя.

результатами голосования, а в итоговых данных ЦИКа оказываются другие!

Однако судебная практика такова, что на данный момент нет **ни одного** судебного решения, признающего наличие фальсификаций. Все жалобы или отклонены, или не приняты к рассмотрению.

Но кроме статистики мы имеем еще и тысячи свидетельств очевидцев о нарушениях, сотни заявлений в суд. Ассоциацией «Голос» зарегистрировано **520 случаев**, когда наблюдатель получает на руки протокол по УИК с одними

О том, как проходили выборы еще на одном участке района Зюзино, рассказывает Григорий Колюцкий.

Честно говоря, ни российские политики (демонстрируемые по телевизору), ни допущенные до выборов партии мне не нравятся категорически. Но правда политического момента еще неприятнее — под угрозой оказался сам по себе демократический институт выборов. Именно такие размышления и сподвигли меня поучаствовать в общественном внепартийном проекте «Гражданин Наблюдатель». Основная задача общественных наблюдателей на избирательных участках — помешать нарушениям, предотвратить их. Забегая вперед, скажу, что нам это сделать не удалось...

Я был членом УИК №2124 (Москва, ЮЗАО, Зюзино) с правом совещательного голоса от «Яблока». Кроме меня на участке были ПСГ от «Справедливой России» и от КПРФ, наблюдатель от КПРФ и еще несколько корреспондентов и наблюдателей от «Гражданина Наблюдателя».

Председателем УИК была Милена Борисовна Милевская, начальник отдела паспортного стола управы района «Зюзино». А наблюдателем от «Единой России» был представитель той же управы по вопросам ЖКХ. Накануне дня голосования, когда я приходил знакомиться с комиссией, он уже сидел на участке. По большинству вопросов председатель УИК консультировалась с ним.

Вообще нарушений на нашем участке было очень много. Особенно грубо законодательство нарушалось во время подсчета голосов.

1. Наблюдателям не дали ознакомиться с книгами проголосовавших избирателей и опечатали их.
2. Так как наблюдателей было достаточно много, мы смогли довольно точно посчитать количество проголосовавших (опущенных в урну бюллетеней): 1115 на участке, 9 — выездное голосование. Итого 1124. Однако нам не удалось предотвратить вброс бюллетеней — урны были поставлены далеко от зоны видимости наблюдателей. После вскрытия стационарных урн там обнаружилось 1757 бюллетеней, т.е. вброшено было примерно 633 бюллетеня! При вскрытии одной из урн из нее выпало несколько сло-

женных пачек бюллетеней (на всех стояли отметки за «Единую Россию»). Члены избирательной комиссии сразу же стали растаскивать бюллетени по столу. В ответ на мою просьбу аннулировать результаты голосования по данной урне члены УИК (прямо в процессе раскладывания бюллетеней) проголосовали против. Одну из пачек мне удалось сфотографировать, корреспондентка Н.С. Ульянова также сняла на фотоаппарат процесс разбрасывания вброшенных пачек членами УИК.

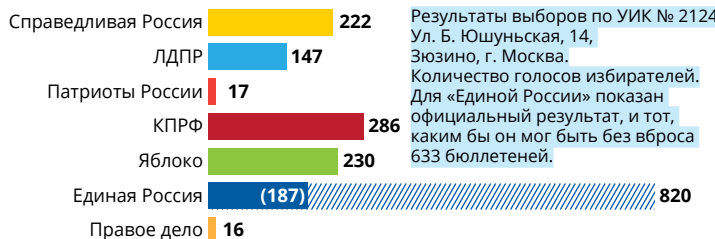
3. Еще до 8 утра 04.12.2011 УИК постановила запретить фотосъемку иначе как со штатива (что противоречит ФЗ 67 и Постановлению ЦИК от 17.08.2011 №26/254-6). На основании этой филькиной грамоты УИК удалила с участка корреспондента, который фотографировал процесс сортировки бюллетеней (к сожалению, сотрудники полиции пошли на поводу у председателя УИК, а мои доводы слушать не стали, хотя и были смущены происходящим — цитированных мною норм законодательства они явно не знали).

4. Председатель УИК отказалась рассматривать все жалобы, написанные мною и членами УИК от СП и от КПРФ (т.е. просто отказалась даже посмотреть тексты жалоб.)

5. Никакого финального заседания УИК не было: члены комиссии молча подписали протокол и выдали наблюдателям заверенную копию. Между подсчетом голосов и выдачей копий протокола прошло около полчаса; на это время председатель УИК вместе с наблюдателем от ЕР покидали помещение для голосования.

В ответ на мои неоднократные обращения к председателю УИК с требованием соблюдать букву закона члены УИК выкрикивали следующее: «Законодательство, бл*дь!», «Молодой человек, один вы, блин, со своей нормой 31!» и т.п.

В итоге все наблюдатели сошлись в правовой оценке происходящего: члены УИК от КПРФ, СП и «Яблока» составили совместный акт о нарушениях и жалобу в вышестоящий ТИК.



Примечания

- * Пик на 50% можно объяснить артефактом деления одного целочисленного значения на другое. Однако это не объясняет пики на других «круглых» числах. Подробнее об этом можно прочитать, например, тут: _winnie.livejournal.com/327776.html
- ** Территориальная избирательная комиссия
- *** Участковая избирательная комиссия

Источники данных:

- ЦИК России www.cikrf.ru
- Ассоциация «Голос» www.golos.org
- «Гражданин Наблюдатель» nabludatel.org
- oude-rus.livejournal.com
- podmoskovnik.livejournal.com



Ольга Тургенева

Кандидат философских наук
преподаватель кафедры философии НТУУ «КПИ»

На одном из уроков (я веду спецкурс по социальной философии в школе № 179) выяснилось, что ученики не понимают, как это так: законом предписывается одно, а в обществе принято совсем другое. Мы обсуждали судьбу Томаса Мора: Мор, занимая высокий государственный пост, отказывался брать взятки, несмотря на то, что практика взяточничества была широко распространена в современной Мору Англии. «Высокоморального» Мора считали чудачком, но позднее, когда Генрих VIII заключил Мора в тюрьму по личным соображениям, именно взяточничество пытались приписать Мору в качестве «официальной» причины тюремного заключения.

— То есть, взятки были запрещены законом?

— Да.

— Почему же тогда все брали их и давали?

— А если все брали и давали их, почему Мора попытались обвинить в том, что считалось в обществе нормальным?

Эти вопросы, казалось бы, наивные, — повод для оптимизма. Это значит, что современные дети считают непонятным, удивительным, ненормальным такой привычный нам, взрослым, разрыв между официальным законом и неписаными общественными нормами. Худшее, что может в такой ситуации сделать взрослый, — это рассказать «наивному» подростку о том, что в нашем обществе «принято», о том, как эффективно приспособиться к жизни, как стать успешным и циничным, чтобы получать от жизни минимум ударов и максимум благ.

Мы живем в уникальное время: нам следует учить детей не сохранению социальных правил, а их разрушению, не приспособлению, а противостоянию, не принятию мнения большинства (особенно — старшего большинства) в качестве априори правильного, а нонконформизму. Нам надо уделять внимание не успешной социализации детей, а их самоактуализации — выстраиванию личного ценностно-смыслового универсума. Мы должны понимать, что система ценностей современного общества прогнила настолько, настолько она далека от того, что принято считать ценностями



Встреча Томаса Мора с дочерью после вынесения ему смертного приговора. Художник У. Ф. Йемс.

общечеловеческими, что бесспорно известно с нашей стороны навязывать ее детям.

Мы живем в условиях *социальной аномии* — явления, закономерно возникающего во всех обществах, переживших кардинальную трансформацию. В России эта трансформация происходила дважды в течение XX века — сначала из традиционного общества в советское, а затем — совсем недавно по историческим меркам — из советского в постсоветское. Характерными чертами аномии является разрыв между писаными и неписаными нормами, между социально одобряемыми целями и законными средствами их достижения. Например, достичь того, что в понимании «среднестатистического россиянина» является финансовым успехом, и не преступить при этом закон — в современной России практически невозможно. К сожалению, во фразе «если вам уже за тридцать, вы живете в России и абсолютно ничего не добились в этой жизни, значит, вы — честный и порядочный человек» доля шутки гораздо меньше, чем этим самым честным и порядочным людям хотелось бы.

Аномия — социальный феномен, впервые отраженный в концепции известного французского социолога Э. Дюркгейма, — проявляется в обществе после серьезных потрясений (войны, революции, значительные экономические, политические, социальные кризисы). Аномию можно определить как негативное отношение людей к законам, официально декларируемым нормам и ценностям, становящееся заметной общественной тенденцией. Современная аномия — явление не исключительно постсоветское, ее корни — в советском периоде, в неписаных правилах советского

Жить по закону — или жить как все?

мальная» дорожка — в цветнике. Разница между «предписанным» и «неписанным» путями будет соответствовать размаху социальной аномии. Теперь предположим, что власть обратила внимание на то, что люди топчут газон. Что сделает цивилизованное руководство? Заасфальтирует «неформальную» дорожку, ликвидирует «формальную» и разобьет на ее месте цветник. Что сделает руководство анонимное? Поставит табличку «по газонам не ходить» и будет штрафовать нарушителей (или брать с них взятки).

Однако интереснее всего то, как поступит в подобной ситуации простой гражданин. Он может «делать как все», ходя через цветник, полагая, что «так принято». Он может ходить по неудобной асфальтовой дорожке, потому что «так надо». И будет неправ в обоих случаях: в первом — усугубляя анонимную ситуацию «в низах», во втором — «в верхах». Гражданин должен указывать власти на несоответствие законов и социальных норм, должен добиваться того, чтобы формальные и неформальные правила друг другу не противоречили.

Итак, в анонимном обществе за законом не стоит никаких объективных оснований, предпосылок; его соблюдение нецелесообразно, объективно неудобно большинству граждан, и закон этот, естественно, существует, но не соблюдается (т.е. — существует только на бумаге). Стоит ли соблюдать в таком случае закон? Может, нужно научиться его обходить? Безусловно, нет. Сегодня нужны граждане, способные оценить целесообразность законов, готовые влиять на общественные тенденции и на власть.

«общества равных», где некоторые граждане, имевшие доступ к жизненно важным ресурсам (политическим, экономическим, социальным) неизменно оказывались «равнее» других. Аномичные тенденции, зародившиеся в советском обществе, в ситуации распада привычной советскому человеку системы ценностей, в условиях отмены советской идеологии, усилились, разрослись, приобрели невиданные масштабы.

Современный россиянин привык «обходить» писанные правила еще во времена Союза. Он привык «доставать по знакомству», находить «нужных людей», не верить в действенность закона. И в ситуации отсутствия общих для всех людей ценностей и полуголодного существования «девяностых», с их небывалыми возможностями, наш современник утвердился во мнении, что разрыв между «парадными» законами и реальной практикой их соблюдения — не патология, а норма.

И связано это не столько с «испорченностью» людей, сколько с тем, что официальные правила и законы в нашей стране очень часто противоречат потребностям общества. Тут уместна такая иллюстрация: допустим, необходимо проложить асфальтовую дорожку от жилой новостройки до автобусной остановки, а вокруг нее — разбить цветник. В цивилизованном обществе просто немного подождут, пока пешеходы натопчут тропинки, а потом по уже намеченным маршрутам сделают дорожки. В анонимном обществе дорожку проложат, руководствуясь не удобством жильцов, а спущенным сверху планом, количеством материалов, задумкой архитектора и т.п. Стоит ли удивляться тому, что в подобных условиях вскоре возникнет вторая, «нефор-

И дети нужны — непослушные, оригинально мыслящие, самостоятельные, наивные, «неприспособленные», не испорченные «житейской мудростью». Именно на таких детей можно возложить ответственность за будущее страны. Удивление юных россиян разрывом между законами и практикой их несоблюдения — хороший знак. Значит, есть надежда на то, что социальная аномия — явление, характерное для Англии XVI века и для современной России — имеет шанс в недалеком будущем перестать быть ведущей социально-политической и социально-культурной тенденцией в нашей стране.

На очень холодной площади в декабре...

Как ни трудно себе это представить, у Пушкина не встречается слово декабрист. Весьма вероятно, что он и не слышал его никогда. Странно подумать, что Пестель с Рылевым погибли, так и не узнав, что были декабристами. А когда, собственно, возникло слово *декабристы*? Ясно, что позже восстания на Сенатской площади 14 декабря 1825 года, но когда? Я хорошо помню, что этот простой вопрос пришел мне в голову всего несколько лет назад, в Иркутске, в Музее декабристов. Удивительно, но до того я как-то об этом не задумывалась.

Писательница Лариса Васильева в книге «Жены русской короны» утверждает, что слово это придумала императрица Мария Федоровна, жена, вернее, к тому времени уже вдова Павла Первого: «За всю жизнь Мария Федоровна не научилась более или менее сносно говорить по-русски, хотя очень старалась. Но она была афористична, метка на слово, и если уж припечатывала кого, то на века. — Тоже мне, декабрист! — сказала она вечером 14 декабря 1825 года, когда ей было уже ясно, что Николай победил».

Такая гипотеза кажется мне крайне неправдоподобной. Представим себе, что, скажем, в пятницу произошла попытка переворота, а в субботу мы говорим: «Вчера *пятничники* выступили с заявлением». Припечатываем, так сказать. Это очень странно и непонятно, здесь нет никакого образа, в основе наименования лежит простая смежность. А фразу *Тоже мне, декабрист!* можно сказать разве что только тогда, когда само это слово уже давно известно, по отношению к каким-то другим людям, которые тоже, как и дворянские революционеры, что-то такое сделали в декабре. Иное дело, когда нужно выбрать кому-то собственное имя: это делается произвольно, и часто именно по принципу



Восстание на Сенатской площади в Петербурге 14 декабря 1825 г. Художник К. И. Кольман.

смежности. Робинзон назвал своего компаньона Пятницей, поскольку тот появился в пятницу. По этому же принципу часто придумываются фамилии для подкидышей. А здесь — если бы Мария Федоровна хотела «припечатать», она бы скорее сказала, например: «Тоже мне, революционеры».

На мой взгляд, предположение, что слово *декабристы* возникло позже, в качестве сокращения выражения «осужденные по делу 14 декабря», выглядит куда более правдоподобно. Кстати, другое аналогичное русское слово — «октябристы» — тоже возникло как замена сочетания «члены партии «Союз 17 октября»».

Идентификация разного рода объектов, событий и институций часто так и происходит — при помощи номеров, дат и т. п.: *Третье отделение, Первый отдел, пятый пункт*. Часто фигурируют и названия месяцев: *Апрельские тезисы, Февральская революция, Октябрьская революция, или Октябрьский переворот* (это как кому нравится), или просто *Октябрь, Августовский путч*.

Так повелось, что главным кодовым словом для обозначения событий на Сенатской площади в декабре 1825 г. стало слово *декабрь*. Возможно, начало этой

Ирина Левонтина
Канд. филолог. наук, старший научный сотрудник Института русского языка РАН, финалист премии «Просветитель» 2011 г.



вой сибирской речи, а уж потом через статьи Герцена стало известно широкой публике.

Действительно, в Сибирь прибыли сотни людей, осужденных по делу о восстании на Сенатской площади. Их много раз перемещали из одного места заключения или ссылки в другое, условия их содержания менялись, к некоторым приезжали жены и невесты, у многих были влиятельные родственники, которые стремились облегчить участь осужденных. В общем, узники это были непростые. Можно представить себе, какой огромной официальной и неофициальной перепиской все это сопровождалось и как активно обсуждалось в устных беседах. Ясно, что было необходимо какое-то неформальное наименование всей этой массы людей — тем более, что это был и определенный типаж. Собственно, версия, что источником слова *декабрист* был профессиональный жаргон сибирской администрации, возникла еще в 20-е г. XX-го века. Об этом писал С. Я. Штрайх.

Причем возникло слово, вероятно, вскоре после самих событий, а вот стало актуальным для общества тогда, когда после смерти Николая I узники начали массово возвращаться из Сибири и стали заметным общественным явлением (как и после смерти Сталина начали возвращаться из небытия жертвы репрессий). Мне кажется, источник слова был тогда настолько очевиден, что и не нуждался в пояснениях. А потом история забылась, так и не оставив следов. И слово *декабристы* стало восприниматься как нечто само собой разумеющееся и неотделимое от событий того дня, когда, как писал Тынянов, «На очень холодной площади в декабре месяце тысяча восемьсот двадцать пятого года перестали существовать люди двадцатых годов с их прыгающей походкой».

традиции положил Николай I своим эвфемистическим выражением «мои друзья 14 декабря». Поэтому появление слова *декабрист* вполне естественно.

Чаще всего считают, что слово придумал Герцен, впервые употребив его в некрологе о декабристе Якушкине, опубликованном в «Колоколе» 1 ноября 1857 г. А С. А. Рейсер в свое время обнаружил, что слово уже в дневнике в 1942 г., причем без пояснений.

Но, например, в одной статье М. В. Нечкиной сообщается поразительный факт: в 1849 г. в Петропавловской крепости арестованный по делу петрашевцев отставной поручик, сибирский золотопромышленник Рафаил Александрович Черносвитов давал письменные показания следственной комиссии. В них, в частности, сказано: «Случилось говорить мне о государственных преступниках в Сибири, сосланных по 14 декабря, их вообще в Сибири называют декабристами» (он считает необходимым такое пояснение, предполагая, что в столицах слова могут не знать). Получается, что по крайней мере в 40-е годы слово *декабристы* уже существовало. Скорее всего, оно вовсе не было придумано Герценом, а пришло из жи-

Кто такие эти оранжевые?

● В последнее время часто можно услышать слово «оранжевые». Во время украинской «Оранжевой революции» это слово не употреблялось, а теперь так почему-то называют людей, выступающих за честные выборы. Хотя символ движения — белая лента. Изначально же оранжевые — это партия сторонников Оранского монархического дома в Голландии и Ирландии в XVII-XVIII веках.



Белый круг

Мы стояли на Болотной и на Сахарова. Мы ездили по Садовому. Мы шли по Якиманке. Наши требования до сих пор не выполнены. Поэтому мы придем еще.

26 февраля мы окружим центр города живым кольцом. Ровно в 14.00 мы выйдем на Садовое кольцо, встанем на тротуаре по внутренней стороне кольца и возьмем друг друга за руки.

Это не митинг. Это не демонстрация. В этот день мы собираемся без плакатов, лозунгов и речей. Мы будем стоять и молчать, плечо к плечу, рука об руку. Мы составим неразрывную человеческую цепочку — наш общий Белый Круг, который замкнем в центре Москвы, вокруг Кремля. Нам очень нужно увидеть, что нас много и что мы вместе. Подробнее об акции — на сайте: www.feb26.ru



Михаил Гельфанд

Доктор биологических наук, профессор,
зам. главного редактора газеты «Троицкий вариант — наука»

Сейчас уже можно считать окончательно установленным, что родина человека находится в Африке. Именно там возникали и развивались, часто параллельно, многочисленные переходные формы между обезьяной — общим предком современных людей и шимпанзе — и человеком. В Африке возникли первые представители рода *Homo*, которые волнами распространялись оттуда в Европу и Азию. Их история постепенно проясняется в свете новых находок костей и каменных орудий в Грузии, Китае, Индонезии. Недавно открытые карликовые люди (журналисты прозвали их «хобби-тами» в честь малорослого народа из книг Толкина), жившие на индонезийском острове Флорес еще пятнадцать тысяч лет назад, — представители одного из таких ранних видов. В Африке же появились и первые представители нашего вида, *Homo sapiens*. Случилось это менее миллиона лет назад.

А примерно триста-четыре тысячи лет назад одна из групп людей ушла из Африки в Европу. Это были предки неандертальцев, названных так по реке Неандерталь в Германии, где впервые были найдены их кости. У неандертальцев был большой мозг — больше, чем у современного человека; сложная социальная жизнь, включавшая погребальные обряды (исследования захоронений показали, что умерших забрасывали цветами); украшения; достаточно сложные каменные орудия, которые позволяли охотиться и питаться практически только мясом (как показал изотопный анализ костей).



Карта находок и их примерный возраст

Неандертальцы жили в суровых условиях — они пережили несколько серьезных похолоданий. А примерно 40 тысяч лет назад из Африки пришли наши предки — кроманьонцы (от названия пе-

щеры Кро Маньон во Франции). При этом неандертальцы и кроманьонцы минимум 20 тысяч лет существовали в Европе одновременно. Однако находок, показывавших их проживание в одном и том же месте в одно и то же время, не было, и ученые спорили о том, встречались ли неандертальцы и кроманьонцы, и почему появление кроманьонцев совпало с закатом продолжавшейся несколько сотен тысяч лет эпохи неандертальцев.



Кости, из которых была получена ДНК неандертальцев

До самого последнего времени успехи в понимании предистории человека приходили от археологов и антропологов. Но теперь в работу включились генетики и молекулярные биологи. Выяснилось, что в древних костях, если они находились в подходящих условиях — в сухой пещере — сохраняются фрагменты ДНК. Учеными были разработаны методы, позволяющие определять последовательность сильно, но не до конца разрушенных молекул ДНК (похожие методы применяются в криминалистике).

Первой была определена последовательность ДНК неандертальца. Были исследованы кости из нескольких пещер в Хорватии, Германии (из той самой долины Неандерталь) и Испании, и в том числе из пещеры Мезмайская на Северном Кавказе, где работали питерские археологи Любовь Голованова и Владимир Дороничев.

Анализ генов показал, что неандертальцы были белокожими, рыжеволосыми и голубоглазыми. А сравнение с ДНК разных представителей современных людей привело к неожиданному результату: оказалось, что примерно 2,5% вариантов генов современных европейцев и азиатов унаследованы от неандертальцев, а вот у современных жителей Африки, как и следовало ожидать, таких генов найдено не было. Таким образом, было доказано, что кроманьонцы, придя из Африки, не просто встречались с неандертальцами, но и смешивались с ними. По всей видимости, это происходило где-то на территории современного Ближнего Востока. Некоторые варианты генов иммунной системы, распространенные в Европе и Азии и крайне редкие в Африке, также имеют неандертальское происхождение.

Но настоящую сенсацию принес анализ невзрачной косточки — фаланги пальца тринадцатилетней девочки, найденной в Денисовой пещере на Алтае. Раскопки там ведут ученые из новосибирского Института археологии под руководством Михаила Шунькова. Пещера исследуется уже давно — и очень осторожно. Целые участки оставляют нетронутыми в расчете на появление новых методов исследования об разцов и почвы. Такая аккуратность позволила не только найти кость, содержащую древнюю ДНК, но и избежать загрязнения ее ДНК самих археологов.

Найденная кость была исследована в лаборатории Сванте Паабо из Института антропологии в Лейпциге. ДНК в ней сохранилась очень хорошо — лучше, чем в уже изученных неандертальских образцах. Анализ ДНК показал, что денисовцы отделились от неандертальцев очень давно, почти сразу после разделения неандертальцев и кроманьонцев. Кроме того, выяснилось, что примерно 4% вариантов генов коренных жителей Новой Гвинеи имеет денисовское происхождение (в дополнение к 2,5% неандертальских вариантов). Таким образом, исторические пути предков этих племен пересекались не только с неандертальцами, но и с денисовцами.

Такие разные люди



● Реконструкция облика неандертальской девочки. Про форму лица мы знаем из антропологии, про одежду — из археологии, а про цвет кожи, глаз, волос и про веснушки — из молекулярной генетики.

Но вот та часть ДНК денисовцев, которая содержится в митохондриях — особых клеточных образованиях (она наследуется только по материнской линии) — не принадлежит ни кроманьонцу, ни неандертальцу. Время расхождения митохондриальной ДНК денисовцев и общего предка неандертальцев и кроманьонцев — примерно миллион лет. Значит, по материнской линии денисовцы были потомками не *Homo sapiens*, а более древних людей, заселивших Азию в одну из первых волн.



Зуб из Денисовой пещеры

Таким образом, современные научные данные не только проливают свет на историю человечества, но и полностью подтверждают блестящее предсказание Чарльза Дарвина о том, что должны быть найдены переходные формы между человеком и высшими обезьянами. Ничего подобного не было известно в середине XIX века, когда он писал свои труды. А еще они делают нелепыми идеи современных расистов. Какой смысл гордиться чистой кровью, если ваша пра-пра-прабабушка могла принадлежать к другому виду человека? Особенно если вы — белокожий европеец.